

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
«ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «СТУДІЯ
1+1»,
вул. Кирилівська, буд. 23,
м. Київ, 04080

Вимога
про спростування недостовірної інформації

28.05.2020 в ефірі телевізійного каналу 1+1 у програмі власного виробництва Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «Студія 1+1» під назвою Телевізійна служба новин (далі – ТСН) було оприлюднено аудіовізуальний твір під заголовком «СКАНДАЛЬНА РЕКОНСТРУКЦІЯ» (далі – відеоролик).

У відеоролику ведучою була Соломія Вітвіцька, авторами – Антон Мачула, Олена Мацюцька, Алла Пасс та Владислав Комишин (далі – автори).

Того ж дня, 28.05.2020, відеоролик було оприлюднено в мережі Інтернет під заголовком «У Дніпрі тендер на реконструкцію площі виграла фірма, яка є фігурантом кількох судових справ» на сайті www.youtube.com (посилання на відеоролик: www.youtube.com/watch?v=R7JvvWbCi9s), на сайті tsn.ua (посилання на відеоролик: tsn.ua/vypusky/tsn/vipusk-tsn-19-30-za-28-travnnya-2020-roku-1555911.html).

У відеоролику наявна недостовірна інформація, яку ми вимагаємо спростувати.

1. Так, ведуча Соломія Вітвіцька у відеоролику стверджувала: «Посадовцям байдуже хто саме бере участь у тендерах, бо репутація підрядників, кажуть, не їхня справа».

Зазначений вислів спрямований на висвітлення посадовців у Дніпрі як людей байдужих до своїх професійних обов'язків, що є неправдою. Інформацію авторами подано неповну, без надання глядачам відомостей щодо принципів здійснення публічних закупівель, прав і обов'язків замовника під час тендерних процедур згідно із Законом України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон).

Принципи здійснення публічних закупівель зазначено у статті 5 Закону, зокрема:

- «2) максимальна економія, ефективність та пропорційність;
- 3) відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель;
- 4) недискримінація учасників та рівне ставлення до них;

5) об'єктивне та неупереджене визначення переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі».

Згідно із Законом на виконання зазначених принципів замовники перевіряють чітко визначені Законом репутаційні факти щодо учасників.

Підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі викладено у статті 17 Закону.

Згідно з частиною 1 статті 17 Закону:

«Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника або відмовити в участі у переговорній процедурі закупівлі (крім випадків, зазначених у пунктах 2, 4, 5 частини другої статті 40 цього Закону) в разі, якщо:

1) замовник має незаперечні докази того, що учасник процедури закупівлі пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій службовій (посадовій) особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

2) відомості про юридичну особу, яка є учасником процедури закупівлі, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;

3) службову (посадову) особу учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією;

4) суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів тендерів;

5) фізична особа, яка є учасником процедури закупівлі, була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів (зокрема, пов'язаний з хабарництвом та відмиванням коштів), судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

6) службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, яка підписала тендерну пропозицію (або уповноважена на підписання договору в разі переговорної процедури закупівлі), була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів (зокрема, пов'язаний з хабарництвом, шахрайством та відмиванням коштів), судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

7) тендерна пропозиція подана учасником конкурентної процедури закупівлі або участь у переговорній процедурі бере учасник, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з уповноваженою особою (особами), та/або з керівником замовника;

8) учасник процедури закупівлі визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього відкрита ліквідаційна процедура;

9) у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (крім нерезидентів);

10) юридична особа, яка є учасником процедури закупівлі (крім нерезидентів), не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює чи перевищує 20 мільйонів гривень (у тому числі за лотом);

11) учасник процедури закупівлі є особою, до якої застосовано санкцію у виді заборони на здійснення у неї публічних закупівель товарів, робіт і послуг згідно із Законом України «Про санкції»;

12) службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з використанням дитячої праці чи будь-якими формами торгівлі людьми;

13) учасник процедури закупівлі має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), крім випадку, якщо такий учасник здійснив заходи щодо розстрочення і відстрочення такої заборгованості у порядку та на умовах, визначених законодавством країни реєстрації такого учасника».

Отже, Закон чітко визначив, якою саме мірою замовники мають перевіряти репутацію учасників тендера. Вищезазначений перелік підстав не підлягає розширеному тлумаченню. Замовник не має права вимагати від учасників жодної іншої інформації (наприклад, щодо кримінальних проваджень чи судових справ, у яких беруть участь посадові особи учасників тендера), оскільки встановлення таких вимог до учасників буде порушенням принципів здійснення публічних закупівель, установлених Законом.

У той же час замовник повинен ретельно перевіряти наявність чи відсутність вищезазначених підстав для відмови та зберігати у себе результати такої перевірки.

Перевірку було проведено і щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Норма» (далі – ТОВ «БК «Норма») – переможця тендерної процедури ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 – «Капітальний ремонт площі Шевченка в м. Дніпрі» (ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація) (номер закупівлі в електронній системі закупівель – UA-2020-04-03-001338-b за посиланням prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-03-001338-b).

За результатами зазначеної перевірки не виявлено підстав для відмови ТОВ «БК «Норма» в участі у процедурі закупівлі. Отже, посадовцям замовника не «байдуже», навпаки – вони діяли на підставі і у спосіб, передбачені Законом.

Участь посадових осіб зазначеного учасника у будь-яких кримінальних провадженнях чи судових справах, згідно із Законом, жодним чином не повинна впливати на оцінку тендерної пропозиції.

Авторам відеоролику слід нагадати норму статті 17 Кримінального процесуального кодексу України, згідно з якою в Україні діє презумпція невинуватості, яка полягає в тому, що «поводження з особою, вина якої у вчиненні кримінального правопорушення не встановлена обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили, має відповідати поведженню з невинуватою особою».

Отже, автори у відеоролику оприлюднили недостовірну та негативну інформацію, яка підлягає спростуванню.

2. Авторський голос за кадром у відеоролику стверджував: «В угоді, приміром, прописані лави по ціні в десяток разів вище ринкової».

Далі у відеоролику показано Дениса Селіна, який стверджував: «Лави Л-1 в розницю стоїть там 4-5 тисяч гривень. У нас іде ціна 55 тисяч гривень. Навіть гранітні лавочки з деревом вони стоять десь-то близько 300 доларів, але ніколи не 2 тисячі доларів».

Під час прямої мови Дениса Селіна автори відеоролику показували інформацію з мережі Інтернет із сайту bimboka.com, де лави під назвою «Л1 Лави паркова» (Артикул: BLA_04_01_01_L1) продаються за ціною 4 800,00 грн.

Автори відеоролику не перевіряли інформацію Дениса Селіна та не з'ясовували, які саме лави, з якими характеристиками має бути встановлено згідно з проектною документацією по об'єкту «Капітальний ремонт пл. Шевченка в м. Дніпрі», внаслідок чого зробили неправильні висновки щодо можливої ринкової ціни цих лав та оприлюднили недостовірну інформацію.

Доводимо до відома, що згідно з проектною документацією безпосередньо напроти колони Центрального парку культури та відпочинку ім. Т. Г. Шевченка має бути встановлено лави Л-1 у кількості 8 штук. Ці лави є індивідуальними (несерійними) виробами, креслення яких було спеціально розроблено Товариством з обмеженою відповідальністю «МОНЕ СТУДІО» (далі – ТОВ «МОНЕ СТУДІО») для включення їх до проекту «Капітальний ремонт пл. Шевченка в м. Дніпрі».

Довжина кожної лави – 4,5 метрів. Лави мають бути виготовлені з архітектурного бетону з використанням термомодифікованої деревини. Загальна вага кожної лави – більше 1 100 кг. Ціна однієї такої лави згідно з розрахунками ТОВ «МОНЕ СТУДІО» становить 74 168,40 грн із ПДВ.

Учасник ТОВ «БК «Норма» у своїй тендерній пропозиції запропонував установити ці лави за ціною 54 820,80 грн, що, з урахуванням ПДВ, становить 65 784,96 грн.

Таким чином, цінова пропозиція цього учасника на таку лаву насправді є нижчою, ніж ціна, що існує на ринку, на 11,3%. А загалом економія на закупівлі цих восьми лав становить 67 067,52 грн, що повністю спростовує твердження авторів відеоролику стосовно закупівлі лав «по ціні в десяток разів вище ринкової».

Отже, показана у відеоролику лавка «Л1 лавка паркова» (Артикул: BLA_04_01_01_Л1) із сайту bimboka.com за ціною 4 800,00 грн за всіма показниками взагалі не є тим товаром, який би можна було порівняти з лавками, що передбачені проєктом «Капітальний ремонт пл. Шевченка в м. Дніпрі».

Унаслідок оприлюдненого авторами неправдивого відеоролику у будь-якого глядача складається враження, що посадовцями за бюджетні кошти свідомо закупаються лавки за завищеною у десятки разів ціною, що є злочином.

Отже, автори у відеоролику оприлюднили недостовірну та негативну інформацію, яка підлягає спростуванню.

3. У відеоролику один з авторів за кадром стверджує: «У відкритих джерелах можна побачити, що протягом останніх двох років вона (мається на увазі ТОВ «БК «Норма») виграла аж 10 тендерів на Дніпропетровщині. ... Директор «Норми» в тому, що його компанія легко перемагає конкурентів у тендерах не бачить нічого дивного».

Далі у відеоролику оприлюднено телефонну розмову невідомого чоловіка з директором ТОВ «БК «Норма» Занфіракі В. І. Під час цієї розмови невідомий чоловік (очевидно, один з авторів) стверджує, що «кожні 5 – 6 днів у вас перемога в тендері по Дніпропетровщині».

Достовірним із вищевикладеного є те, що дійсно, протягом саме останніх двох років ТОВ «БК «Норма» було визнано переможцем у 10 тендерних процедурах на Дніпропетровщині, але насправді це відбувалось протягом двох років, а не протягом 1 – 2 місяців. При цьому між жодними фактами визнання цієї будівельної компанії переможцем не було проміжку 5 – 6 днів, а значно більше.

Автори намагались створити у глядача враження, що ця будівельна компанія з нібито сумнівною репутацією раптом стала легко, без жодної перевірки репутації компанії з боку посадовців, перемагати у тендерах кожні 5 – 6 днів, у чому можуть вбачатись корупційні дії з боку посадовців.

Автори у відеоролику оприлюднили недостовірну та негативну інформацію, яка підлягає спростуванню.

Вищевикладену недостовірну та негативну інформацію було доведено до відома невизначеного та необмеженого кола осіб, оскільки поширено в ефірі загальнонаціонального телеканалу «1+1» та у загальнодоступній мережі Інтернет.

Ураховуючи вищевикладене, вимагаємо:

1. Надати можливість скористатись правом на відповідь.
2. Спростувати поширену недостовірну інформацію в ефірі вечірньої програми ТСН на каналі 1+1, а також на сайтах tsn.ua та www.youtube.com протягом 7 календарних днів із моменту отримання вимоги.

- Додатки: 1. Ескізні зображення площі перед колонадою Центрального парку культури та відпочинку ім. Т. Г. Шевченка на 4 арк. в 1 прим.
2. Аркуш із кресленнями лавки Л-1 з проєкту на 1 арк. в 1 прим.

Секретар Дніпровської міської ради

О. О. Санжара